

INSTITUTO TECNOLÓGICO Y DE ESTUDIOS SUPERIORES DE OCCIDENTE

Reconocimiento de validez oficial de estudios de nivel superior según acuerdo secretarial 15018, publicado en el Diario Oficial de la Federación el 29 de noviembre de 1976.

Departamento de Estudios Socioculturales

MAESTRÍA EN COMUNICACIÓN DE LA CIENCIA Y LA CULTURA



ESTRATEGIAS DE PODER EN COMITÉS UNIVERSITARIOS: CUCEA

Proyecto de investigación

COLOQUIO PRIMAVERA 2019

Presenta: Alondra Hernández Navarrete.

Directora de tesis: DRA. ROCÍO ENRÍQUEZ ROSAS.

San Pedro Tlaquepaque, Jalisco. 6 de mayo de 2019

Resumen

Los comités universitarios de representación estudiantil se han conformado como grupos élite dentro de la comunidad universitaria. Su fácil acceso al discurso público crea un beneficio en el cual pueden reproducir sus ideologías con respecto a la legitimación de su poder. Es mediante el análisis de sus discursos que se pueden visualizar las estrategias de persuasión para ejercer un control, ya sea hacia los demás estudiantes así como para posicionarse como un grupo dominante dentro de la otras estructuras dentro de la universidad. Se analizarán los discursos pronunciados por los representantes de dichos comités dentro del CUCEA, así como los discursos que se generen en una situación de lucha, específicamente hablando, discursos pronunciados en las campañas políticas para la elección de nuevos representantes. El análisis que se dará a partir de dos contextos distintos podrá dar luces sobre la reproducción de las ideologías a fin de ejercer poder dentro de la comunidad universitaria.

Palabras clave : representación universitaría, política estudiantil, poder, análisis del discurso.

Índice

1.Introducción.....	4
2.Estado de la cuestión.....	4
3.Problema de investigación.....	14
Pregunta de investigación.....	18
Objetivos.....	18
Hipótesis.....	19
Justificación.....	19
4.Marco teórico- conceptual.....	19
5.Plataforma metodológica.....	31
Universo / muestra de estudio.....	31
Trabajo exploratorio de campo.....	32
Plan de obtención de información.....	33
Plan de procesamiento de información.....	33
6.Consideraciones éticas.....	34
7.Recursos.....	34
8.Cronograma de trabajo.....	34
9.Bibliografía.....	35
Anexos	

Introducción

El presente proyecto busca conocer cuáles son las estrategias discursivas que los comités universitarios utilizan para ejercer poder. Se parte de la premisa en la cual, los comités de representación universitaria en el CUCEA hablan acerca de una nueva forma de hacer política, así como afirman que se encuentran al servicio de los estudiantes a quienes representan. Es mediante estos discursos que podemos observar las formas en las que los estudiantes han naturalizado su posición de dominación, su posición como un grupo elite por encima de los demás estudiantes ya que desde estos comités y sus respectivos representantes se toman decisiones que pueden afectar al resto de los estudiantes.

Estudios sobre el discurso de los universitarios en torno a la política, el poder y la representación estudiantil: una aproximación a los debates contemporáneos.

Para la realización de este estado de la cuestión se utilizaron artículos que cumplieran las siguientes especificaciones: artículos realizados a partir del 2000, dentro de Latinoamérica. Las palabras con las que se realizó la búsqueda de fueron: poder, estudiantes universitarios, política, representación estudiantil y discurso en las bases de datos de Google Academic, SCielo, Ebsco y Redalyc, durante el período de enero a mayo de 2019. Bajo estos parámetros se encontraron dos trabajos realizados en Venezuela, uno en Colombia, uno en Costa Rica y tres en Argentina. Cabe mencionar que el tema no se encuentra agotado y que a lo largo de la investigación se seguirá haciendo revisión de literatura a fin de presentar un trabajo lo más completo posible. Los siguientes artículos revisados se dividieron en tres debates principales.

La participación de los estudiantes universitarios dentro de la política

En el primer apartado se encuentran investigaciones que abordan la temática de la política, tanto universitaria como nacional, se centran alrededor de la participación de los estudiantes o falta de esta, así como los discursos que elaboran a partir de esta.

En el trabajo presentado por Cruz (2018), se puede observar el problema antes mencionado acerca de la falta de participación por parte de los estudiantes en materia de política en Costa Rica. El autor busca mostrar cómo es que la participación electoral de los estudiantes

disminuyó además de que otras facciones de la universidad como los profesores y administrativos se ven pobremente representados a raíz de esta nueva ley.

Se reflexiona sobre la poliarquía universitaria y se trata de entrever como en realidad no es la mejor solución para los retos que afronta la universidad en materia de elecciones de representantes así como de directivos y rectores.

El autor menciona que ahora la universidad trabaja como un gobierno republicano, es decir, se refiere a que no todos son capaces de ejercer su voto a plena consciencia, pues a pesar de que existe el supuesto de que todos pueden votar, en realidad éste se realiza por facciones, por ejemplo, en el caso de los estudiantes, si bien ahora todos tienen derecho a votar y no sólo en materializados en comités estudiantiles, esto no ha funcionado.

En los últimos años se ha dado una justa (pero no necesariamente inteligente) lucha estudiantil por el logro del voto universal: que todos y cada uno de las y los votantes ejerzan directamente su derecho al voto en las elecciones universitarias (Cruz ,2018, p.224).

Para que se vea una representación real del voto estudiantil, se necesitaría que todos los estudiantes voten, lo cual al parecer no es el caso.

El artículo sugiere que las personas a las cuales se les accede el voto no son ni las más adecuadas ni que representen los intereses de la población universitaria. A manera de conclusión se propone que para que el voto estudiantil sea mayor, se implementen plataformas digitales para que sea llevado a cabo. En materia de los académicos, se sugiere que los que sean capaces de votar y ser votados deben contar con un título de doctorado, pues asegura que esta es la mejor manera para lograr la excelencia académica de la universidad.

Las orientaciones ideológicas de izquierda del artículo son bastante visibles (por ejemplo el uso del lenguaje en ocasiones incluso llegar a poseer un tono panfletario), lo cual, en cierta medida explica la crítica que se está haciendo al estatuto universitario. Se considera la parte estudiantil pues es lo que se puede ligar al proyecto de investigación y a partir de ahí podemos observar como es que a pesar de que en este caso en específico se han eliminado las representaciones estudiantiles, los estudiantes votan y toman derechos por sí mismos sin necesidad de un representante, aún siguen siendo vistas como insuficientes. Si por un lado existen documentos que hablan sobre la creciente desaprobación de los comités universitarios y cómo es que estos no representan los intereses generales, dentro de esta investigación parece que los estudiantes ejerzan su capacidad de elegir a dirigentes tampoco parece ser la solución.

Cabe mencionar que el artículo no incluye la realización y análisis de entrevistas y sólo hace revisión y comparación de documentos.

En la misma línea se encuentra el trabajo realizado Vélez-Gutiérrez (2008) el cual busca conocer cómo es que los jóvenes universitarios conciben la ciudad y el ser ciudadano. Buscar entender si existe una relación con la concepción de la ciudadanía y el ejercicio político en Colombia. Es decir, si la manera en la que los jóvenes se consideran ciudadanos recae en su toma de decisiones en cuanto a materia política, por ejemplo, si conocen a sus representantes, si votan, entre otros.

Ante la problemática colombiana, se remarca que el interés individual se encuentra por encima del interés general “ porque no logramos construir proyectos de nación con la suficiente legitimidad, que aglutinen las voluntades diversas que nos constituyen “ (Velez-Gutierrez, 2008 p.41).

De esta manera se parte del supuesto que “ las tensiones inherentes a las relaciones entre ciudad y ciudadanía tienen que ver con las interacciones de los actores sociales con las instituciones y el gobierno, los hábitos y conductas que se expresan en sus prácticas cotidianas y los valores y competencias, especialmente comunicativas, que poseen” (Velez-Gutiérrez, 2008,p.41).

Entonces, se realizó un estudio descriptivo desde perspectivas etnográficas basadas en entrevistas a profundidad a estudiantes universitarios. Así se identificaron “ las formas de organización social, los procesos de participación en la toma de decisiones colectivas y las relaciones que establecen con los demás. (Velez-Gutiérrez, 2008, p,42).

Finalmente se concluyó que los universitarios tienen como referencia a la ciudadanía a sus contextos más cercanos, su familia y las relaciones con su entorno más próximo. La ciudad entonces es concebida desde una experiencia colectiva “ esta huella sociocultural es muy fuerte y contribuye a regular sus concepciones ideas y prácticas sociales”.

Lo importante para nuestra investigación proviene de la siguiente conclusión “ los participantes en la investigación no tienen mucho interés en la política y llegan incluso a mostrar rechazo por todo lo que tenga que ver con ella [...] la política es la politiquería, el clientelismo, la corrupción y lo que hacen unos señores que conocemos como políticos” (Velez-Gutiérrez,2008,p.56).

Se comienzan a encontrar consensos entre diversos artículos en lo que la política y cómo es percibida por los estudiantes se refiere. Parece existir un cierto desaire en cuanto a la percepción de los universitarios sobre la representación política, tanto en materia estudiantil como en representación general. Desde el punto de vista de los “representados” los políticos buscan sólo satisfacer sus necesidades o las de sus partidos, dejando de lado su deber a con el pueblo o el estudiantado en general según el caso.

Dentro del campo de la psicología se encontró esta investigación, la cual busca conocer mediante la teoría de las Representaciones Sociales, las convergencias y disensos de estudiantes universitarios en relación a la política en la universidad. El trabajo realizado por Torres y Zubieta (2018) fue aplicado a 185 estudiantes universitarios de la Universidad Nacional de Tucumán en Argentina,

Retoma la discusión que se ha abordado acerca de la desconfianza en el sistema político por parte de los estudiantes universitarios.

Los hallazgos de la investigación de Torres y Zubieta muestran dos posturas o representaciones sociales por parte de los alumnos. Existe una comparación entre lo que se cree que se deber ser y lo que en realidad es, los estudiantes mantienen una idea sobre lo que los dirigentes políticos deben ser así como sus funciones las cuales siguen correspondiendo a las ideas tradicionales. Sin embargo con respecto a las prácticas reales de estos dirigentes universitarios la investigación concluye que

en cuanto a las dimensiones representacionales de los dirigentes políticos, solo en relación al factor Características/ Aspectos políticos Negativos se encontraron diferencias a favor de los militantes en agrupaciones políticas estudiantiles universitarias, quienes a través de sus practicas proselitistas muy probablemente sostienen la decisión de revertir los vicios y disfunciones del orden político dominante – intra y extrauniversitario- en pos de su transformación y mejoramiento efectivos.(Torres y Zubieta 2018, p.38)

A través de este documento se siguen encontrando coincidencias en torno a cómo los estudiantes actuales conciben el deber político así como la desconfianza en sus representantes, ya sea dentro de la institución educativa como hacia sus dirigentes nacionales. A partir de estos estudios se puede afirmar que existen dos ideas con respecto a la representación política de los universitarios, por un lado existe aún una idea sobre lo que se cree que un representante debe ser o hacer, las ideas de democracia, la equidad, el respeto

se encuentran presentes en las investigaciones revisadas, y en contraposición también se encuentra un creciente desinterés de parte de los universitarios para entrar en temas de política, por participar en la toma de decisiones así como una idea de que los políticos son corruptos y sólo velan por sus intereses. De la misma manera se pueden observar las relaciones de poder en tanto a que existe una pugna por la forma en la que se cree que se debe hacer política, es decir, se comienzan a ver tensiones entre diferentes grupos por dominar y ejercer control de acuerdo a la agenda política de cada grupo.

De los movimientos estudiantiles a la representación universitaria

En el trabajo presentado por Díaz, et al (2006) se encuentra cómo es que los movimientos estudiantiles pasaron de ser un medio para que los estudiantes dieran a conocer sus puntos de vista así como fomentar la participación de los estudiantes dentro de la política nacional. La representación estudiantil en latinoamérica ha estado presente desde mediados de siglo XX, esto se debe a las constantes luchas tanto nacionales como internacionales entorno a lo político y lo social. Influidos por las teorías de izquierda y los movimientos estudiantiles que le siguieron en los años sesenta, los comités estudiantiles fueron creados a fin de buscar una mayor igualdad en la sociedad, así como buscar una mejor calidad de vida y por lo tanto de la educación.

Sin embargo, el estudio de Díaz et al tiene por objetivo demostrar que contrario a lo que fueron creadas, los representantes estudiantiles ahora se rigen bajo ideologías y objetivos particulares o de partidos políticos existentes. Los estudiantes sienten que no son representados por parte de estos comités, lo cual se debe a que “ las pasiones políticas pueden convertir en insalvables e impiden el trabajo en equipo; situación que ha ocasionado que la función o el objetivo de la representación estudiantil se desvirtúe y prevalezcan los intereses político- partidistas” (Díaz et al, 2006,p. 9).

La representación estudiantil nació en búsqueda de una mejor calidad educativa, que los jóvenes se interesaran en la política y como un movimiento de resistencia ante las injusticias cometidas por los gobernantes. Ahora es concebida de acuerdo a los demás estudiantes, como una copia de este gobierno, una reproducción de estos intereses de unos pocos y como un ejercicio ilegítimo, pues, como menciona el artículo, la manera en la que son seleccionados

estos representantes pocas veces responde a los estatutos fijados por los reglamentos, es decir, los representantes hacen uso de su poder legitimizado por las autoridades universitarias a fin de preservar el control.

La investigación se configuró a partir de encuestas a 95 estudiantes de facultad en Punto Fijo Venezuela, los cuales fueron calculados con un 90% de confianza y 10% de error. “ los ítems del cuestionario se diseñaron de acuerdo con los artículos referidos a representación estudiantil de las distintas leyes y reglamentos estudiados” (Díaz et al, 2006,p.10).

Finalmente se concluye que la credibilidad de los movimientos estudiantiles es cada vez menor, las afiliaciones visibles a partidos políticos, la baja tolerancia a la disidencia así como la noción de nula representación de parte del estudiantado en general.

Es por ellos que los movimientos políticos universitarios deben entender que ya no es suficiente ofrecer prebendas individuales o inspirar miedo para que sus representados se sientan satisfechos o se hagan a un lado, sino que por el contrario, ellos están esperando a que sus líderes sean modelos que valga la pena seguir y respondan a las promesas electorales; de otra manera; la comunidad estudiantil responderá con una absoluta indiferencia hacia el proceso, personificada en el abstencionismo y/o la apatía.(Díaz et al, 2006,p. 16)

Los movimientos estudiantiles fueron creados a partir de movimientos políticos, en un contexto de luchas internacionales, donde los estudiantes comenzaron a tomar conciencia de la importancia de luchar por sus derechos no sólo como estudiantes sino como ciudadanos. Bajo tales preceptos, la representación estudiantil se formó a fin de oponerse a mecanismos de opresión por parte de instituciones gubernamentales, sin embargo, como en el caso de este artículo – venezolano- en México, los movimientos estudiantiles parecen seguir el mismo curso. Mientras que fueron creados para buscar que los derechos de los estudiantes fueran respetados, se han convertido en reproducciones de la política nacional. El presente texto no sólo ayuda a comprender que se trata de un fenómeno internacional, sino que además nos muestra la percepción de los estudiantes representados. El estudio muestra la poca confianza que le tienen a sus representantes además del poco interés que se va generando hacia la política estudiantil, lo que podría verse traducido en poco interés en la política nacional. Así como que estos grupos han naturalizado su posición de poder, por lo que sus estrategias ahora se basan en seguir manteniendo el control y ejerciendo su autoridad sin tomar en cuenta sus obligaciones hacia el resto de los estudiantes.

Dentro de esta línea de investigaciones también el trabajo realizado por Bermúdez, Martínez y Sánchez (2009). El objetivo de la investigación es cómo a través de los discursos de los líderes universitarios se contruyen representaciones de sus identidades políticas. La investigación hace uso del análisis del discurso, el cual es aplicado a los discursos de dos grupos universitarios, el primer grupo conformado por estudiantes de universidades públicas y privadas y el segundo de un grupo político universitario.

La investigación se conformó dentro de un contexto en el cual la situación política del país ha llevado a que se configuren dos facciones, dos puntos de vista acerca de la realidad y la manera de concebir la política en un ambiente de conflicto, por lo cual las luchas por el control y las relaciones de poder se encuentran presentes a lo largo del texto. Por un lado, se muestran los resultados del primer grupo de estudiantes, los cuales conciben que la política, desde el punto de vista de los universitarios debe cambiar los paradigmas sobre hacer política, es decir, este primer grupo de universitarios, a través del discurso, estos estudiantes “rechazan las maneras tradicionales de hacer política. [...] Jóvenes que aún continúan movilizados enarbolando la bandera de la defensa de los derechos ciudadanos y de algunos valores democráticos, tales como el valor , para ellos irrenunciable, de la libertad” (Bermúdez, Martínez y Sánchez, 2009, p.79).

El otro grupo estudiado parte de un colectivo de estudiantes de una universidad pública, se tomaron los discursos de los líderes estudiantiles los cuales a pesar que de que unos no ocupan cargos de representación estudiantil. Este grupo a diferencia del otro, sí tiene referencias o se identifican con el proyecto político del presidente Chavez. “ Son jóvenes que en su mayoría construyen sus identidades teniendo como referentes principales al proyecto político, el liderazgo y el discurso del Presidente” (Bermúdez, Martínez y Sánchez, 2009, p.89).

A pesar de que viven en el mismo país, estos estudiantes parten de contextos diferentes, los cuales se ven reflejados en sus discursos, la manera en la que conciben cómo es que la política debería funcionar. Ambos grupos parten de diferentes referentes ideológicos, los cuales configuran su identidad política. La discusión radica entonces, que los referentes contextuales de los grupos se ven reflejados en los discursos. Mientras que el grupo de estudiantes de escuelas privadas se distancian de los haceres tradicionales de la política, y

optan por no adherirse a ningún grupo político delimitado, los otros estudiantes construyen su identidad política a partir de los proyectos políticos nacionales.

A diferencia de los otros trabajos consultados, éste principalmente difiere en su última conclusión, ya que los autores mencionan

estamos en presencia de un cambio en la construcción de la subjetividad política de las y los jóvenes líderes de los movimientos estudiantiles venezolanos quienes, a diferencia de las generaciones jóvenes de la década de los ochenta y noventa, no se niegan a participar en política o militar en partidos políticos (Bermúdez, Martínez y Sánchez, 2009, pp. 95-96).

Es decir, se abre un debate acerca de la participación estudiantil en la política, mientras que la mayoría de los artículos que se han revisado hacen hincapié en la escasa participación política, la suerte de apatía por parte de los universitarios en relación a la política y todo lo que ella conlleva, éste trabajo en particular sí recupera la idea de que las nuevas juventudes sí tienen interés no sólo en participar en el ámbito político sino que además algunos incluso comienzan a replantear, cuestionar e incluso proponer nuevas formas de hacer política. A la par se observan las relaciones de poder y la lucha de estos dos grupos por hacer que su visión sea la ganadora, es decir, los disensos que presentan estos dos grupos hacen visibles las tensiones entre ellos en su lucha por ganar el control y por ende, el poder.

Consensos y disensos desde la perspectiva de los representantes estudiantiles universitarios.

Las siguientes investigaciones se centran ya desde el punto de vista únicamente universitario y sobre universitarios dentro de la política. En esta línea se encuentra la investigación de Cortés y Kandel (2002) la cual aborda las nuevas formas de participación en la política estudiantil a partir de las crisis de representatividad en Argentina.

Las autoras analizan los nuevos partidos “independientes”, sus propuestas y la nueva manera en la que los estudiantes, quienes ya no se sienten identificados con los grupos consolidados de representación universitaria, proponen nuevas formas de abordar la política universitaria. Así, el trabajo explora las nuevas formas de participación estudiantil “nos propusimos analizar algunas propuestas de protesta y participación política que surgen del seno de la universidad, y que tienen como marca distintiva su vinculación con *lo académico*.” (Cortés y Kandel, 2002, p.26)

El trabajo gira entorno a los grupos independientes, grupos de estudiantes que buscan cambiar la manera en la que se ha hecho política dentro de la universidad. Grupos que piden

una mejora académica a diferencia de los grupos tradicionales de las cuales las autoras enuncian “ se extiende la desconfianza respecto a las agrupaciones tradicionales y se acentúa la creencia en su incapacidad para encarar procesos de renovación al interior de la casa de estudios” (Cortés y Kandel, 2002, p.30). Se sugiere que estos grupos ya no velan por los intereses del estudiantado, así como que ya no van a par de los procesos actuales, mientras que estos nuevos grupos independientes “ surgen como alternativa a la política tradicional, buscan desprenderse de las estructuras burocráticas, la lucha por un posicionamiento estratégico y reivindican el carácter académico y horizontal en sus propuestas de participación y organización” (Cortés y Kandel, 2002, p.31)

Los nuevos grupos de estudiantes están formando grupos independientes ya que no se sienten identificados con los grupos tradicionales, dentro de la discusión podemos afirmar que la crisis de representatividad, así como la poca correspondencia entre lo que sucede dentro de la universidad y lo que buscan estos grupos tradicionales.

Dentro los denominados grupos tradicionales, encontramos el trabajo de Kandel (2010). El cual realiza el análisis desde la perspectiva de los estudiantes que participan dentro de la política, estudiantes con cargos capaces de tomar decisiones sobre políticas académicas entre otros.

La discusión entonces se complejiza al traer a diálogo esta investigación, puesto que desde el punto de vista de estos estudiantes, la política que en la que ellos participan parte de las prácticas tradicionales, prácticas que ellos intentan cambiar, la autora hace mención acerca de este cambio “ es recurrente la valoración positiva sobre la política como instancia de creación y de potencial transformación de la realidad, siempre que se trate de la política en el ámbito universitario, y no en el nacional” (Kandel, 2010,p.99) . Es decir, los estudiantes marcan un discurso de cambio y renovación académica y política dentro de la universidad, sin embargo se alejan de la política nacional, la cual también ellos consideran un ámbito corrupto.

A pesar de este distanciamiento producido, algunas prácticas conocidas dentro de la política nacional como el hacer política a fin de un beneficio propio no se verbalizan en los discursos de estos estudiantes, sin embargo, sí se hace el reconocimiento de los beneficios de pertenecer a estos grupos

que existan – o hayan existido recientemente- estudiantes preocupados por su propio posicionamientos político, que idean estrategias para ocupar cargos en las estructuras formales de la universidad. Pero la

mayoría de los estudiantes se distancia de esta práctica, ya que la relacionen con “la vieja forma de hacer política” dentro y fuera de la universidad. [...] lo cual no quiere decir que los estudiantes desconozcan los beneficios que conlleva su presencia personal en los cuerpos colegiados. (Kandel, 2010, pp.99-100)

Parece haber entonces discordancias entre los discursos y la acción de este grupo de universitarios, mientras que la consigna y los propósitos buscan una reforma en la manera de hacer política, algunos de ellos siguen recurriendo a prácticas tradicionales, prácticas que estos grupos critican e intentan cambiar.

Hacer o intentar hacer política dentro de las universidades dentro de los contextos actuales parece ser una tarea casi imposible, dada la poca participación por parte de los demás estudiantes, por interesarse en decisiones que les afecta a todos , además retomamos un punto que consideramos de suma importancia que menciona la autora, el cual se trata de “ la brecha comunicativa entre los que deciden en el órgano colegiado y los que son afectados por las decisiones” (Kandel, 2010,p.101). Por consiguiente también observamos las pugnas por el poder así como el dominio y control de un grupo a otro, en este caso la brecha comunicativa podría dar pistas acerca del control que el órgano colegiado tiene sobre los afectados en la toma de decisiones, ya sea desde mantener información relevante o acciones que afecten más al resto de los estudiantes y que sean de beneficio para dicho órgano.

Los debates principales de esta sección giran entorno a la mirada de los estudiantes que sí se encuentran dentro de grupos de representación estudiantil. Se observa que estos universitarios emplean discursos en los cuales se intenta cambiar el paradigma de hacer política, sin embargo, también en el discurso se encuentran contradicciones a lo que se hace y lo que se dice, es decir, si bien los estudiantes hablan sobre un posible cambio también mencionan que siguen cayendo en las prácticas las cuales intentan cambiar.

Se encontró que los debates entorno a la política universitaria se centran en la baja representación que los estudiantes perciben de sus dirigentes políticos, se encontraron ideas y representaciones acerca de la figura de un político que sólo vela por sus intereses, estudiantes que se adentran a la política a fin de obtener un beneficio propio y por otro lado, la idea de otros jóvenes que se encuentran dentro de la política los cuales buscan reformar estas prácticas, sin embargo, hay que notar que estos estudiantes se encuentran bajo grupos

independientes, que provienen de escuelas privadas, cuyo contexto permea la manera en la que conciben la política, una política que debe estar a favor de los universitarios, grupos que mantienen un discurso de renovación y mejora académica y social. Mientras que los grupos tradicionales comienzan a utilizar este discurso sus prácticas parecen relacionarse más con las prácticas antiguas de hacer política.

Las investigaciones abordadas a lo largo de este apartado toman en cuenta como ideas rectoras la representación y las maneras de hacer y comprender la política desde la perspectiva de los estudiantes universitarios, es a través de esta revisión que se puede dar cuenta que si bien las cuestiones de poder como las relaciones, las pugnas y las tensiones no son necesariamente explícitas en los artículos sí se encuentran de manera implícita, a manera de ejemplo, en la investigación de Bermudez, Martínez y Sánchez (2009) los dos grupos universitarios se encuentran en una constante tensión en la lucha por llegar al poder, mientras que para uno llegar al poder implica que se respetarán los derechos de las personas entre otros, para el otro grupo llegar al poder implica que los intereses de la agenda política tanto universitaria como nacional serán los imperantes en la comunidad. Política y poder son conceptos que suelen ir de la mano, es a través de estos documentos que no sólo son visibles las posturas ideológicas que los universitarios de hoy en día poseen, ya sea desde un desdén o desinterés por la política, hasta los grupos de universitarios que sí participan en la política, grupos en los cuales los miembros son conscientes de las relaciones de poder que se establecen al unirse a estos grupos, y que en el caso de ser parte del grupo ganador como en el caso de la investigación de Kandel (2010) los beneficios que pueden adquirirse ya sea desde el plano académico hasta poder ocupar un cargo político en el futuro.

Problema de investigación

La Universidad de Guadalajara, dentro de la zona metropolitana de Guadalajara se encuentra dividida en centros temáticos, estos son CUCS (ciencias de la salud), CUCBA (ciencias biológicas y agropecuarias) CUCEI (ciencias exactas e ingeniería), CUAAD (arte, arquitectura y diseño), CUCEA (económico-administrativas) y CUCSH (sociales y humanidades).

El CUCEA al tratarse de un centro dirigido a las ciencias económico-administrativas presenta características específicas en la configuración de sus carreras, es decir, debido a la naturaleza de las licenciaturas que se imparten, sus planes de estudio y la manera en la que se enseña responde en gran medida a los nuevos modelos educativos, los cuales fueron creados para satisfacer la necesidad de crear profesionistas y trabajadores especializados en sus respectivos campos y se inserten dentro del modelo empresarial, incluido el emprendurismo.

Dentro del CUCEA entonces, se puede observar que la formación de los estudiantes se encuentra encauzada a formar estudiantes expertos en materia práctica por lo cual las materias relacionadas a la formación crítica poseen menor peso. Se puede corroborar la afirmación si se observa que las materias relacionadas al campo de las ciencias sociales van disminuyendo en la currícula y las restantes pertenecen al campo jurídico. Entonces, debido a que los estudiantes se encuentran enfocados a cumplir con las exigencias de las materias que cursan y que estas materias abarcan poco o nada cuestiones que tengan que ver con su entorno social como por ejemplo los temas de ciudadanía, participación, política y representación estudiantil. Esto se puede visibilizar en la poca votación que existe dentro del Centro, en el año 2018 sólo 2744¹ estudiantes votaron para elegir al presidente de la División de Gestión Empresarial, cabe mencionar que el Centro cuenta con 17,413 estudiantes de Nivel Superior de acuerdo con las cifras proporcionadas por el mismo Centro en 2017 (Numeralia CUCEA, 2017).

La representación estudiantil tanto en el CUCEA como en el resto de la Universidad de Guadalajara funciona de la siguiente manera;

- I. Los titulares del Comité Ejecutivo.
- II. Los Representantes Generales del Alumnado de cada Centro Universitario.
- III. Los Presidentes de los Comités Ejecutivos de las Sociedades de Alumnos.
- IV. Los titulares de la Coordinación de Escuelas Preparatorias del Área Metropolitana de Guadalajara y los Coordinadores Ejecutivos de Zona.
- V. Los Consejeros estudiantiles ante el Consejo General Universitario y de Educación Media Superior.

¹ Esta cifra fue recuperada de la página de Facebook del comité Acción U, el cual representa al día 3 de mayo de 2019 la división de Gestión Empresarial. En el video se encuentra el consejero de centro del período de 2018 en el cual da las cifras de los votantes al final de la elección que tuvo lugar en septiembre de 2018. Las cifras oficiales de todas las elecciones se encuentran en la página oficial de la FEU, sin embargo, por una razón a la cual no podemos dar cuenta, las cifras del CUCEA no se encuentran en dicho comunicado.

VI. Seis Consejeros por cada corriente legalmente constituida al interior de la FEU. (Estatuto de la Federación de Estudiantes Universitarios, 2019,p.4)

Esta estructura de los comités estudiantiles funciona dentro de la universidad como un vínculo directo entre los alumnos y las autoridades, la Universidad reconoce a la FEU y por consiguiente a los comités estudiantiles como un órgano que media las relaciones internas en beneficio de la comunidad estudiantil y la Universidad. Estas instancias se abocan a diagnosticar todo lo referente a la vida académica de los estudiantes así como problemáticas administrativas que se puedan presentar. Al crearse este vínculo entre estudiantes y directivos se reconocen liderazgos políticos y representaciones estudiantiles ante los diversos Consejos que se encuentran establecidos en el Consejo General de la Universidad.

Cada año se realizan elecciones para la conformación del consejo universitario, estas elecciones también sirven para la elección de los presidentes y demás representantes de las diversas carreras de cada centro. Estas elecciones suelen pasar desapercibidas dentro del CUCEA, los alumnos que forman parte de los comités tienen sólo dos días para hacer campaña dentro del campus, dos días en los que se observa movimiento por parte de las planillas que existen dentro del centro.

Las planillas existentes en CUCEA son percibidas dentro de los coloquios, conferencias y fiestas que organizan dentro y fuera del centro. Es en estos eventos en los que se puede ver a los representantes y presidentes con sus respectivas playeras, o distintivos de cada planilla, sobre todo de las planillas que lideran en el momento. Las menciones a las planillas adversarias son poco comunes, lo que podría parecer que dentro del Centro no existen estas rivalidades o si lo hacen, pasan desapercibidas para el resto de los estudiantes.

Los discursos de los representantes estudiantiles del CUCEA apelan a la mejora del Centro, los cursos y conferencias que se hacen a fin de que los estudiantes mejoren su experiencia universitaria, así como para capacitarlos en su vida laboral. Hablan sobre una nueva forma de representación. Es difícil encontrar pronunciamientos acerca de la rivalidad de las planillas dentro del centro, pues el discurso imperante es que la política se hace de manera diferente dentro del CUCEA.

Sin embargo, se encuentran discursos en los cuales podemos ver estrategias para obtener el poder, que podrían ser clasificadas fuera de lo que estas planillas proponen. Una de estas estrategias se trata de las políticas del escándalo, las cuales según Castells “la política del escándalo era una característica fundamental a la hora de determinar las relaciones de poder y el cambio institucional” (Castells 2012: 322). Se puede mencionar dentro de esta estrategia lo que sucedió en 2017 en CUCEA. En agosto de 2017, 504 estudiantes de primer semestre fueron reprobados y sancionados por copiar en un examen departamental de la materia de contaduría. Los alumnos mencionaron que un estudiante de semestres superiores les había proporcionado las respuestas, se identificó a este estudiante quien fue suspendido por tres meses.

Esto podría no verse como un acto político, sin embargo, días después el estudiante suspendido dio a conocer que las respuestas las habían dado los profesores y que la acusación “tiene tintes políticos, pues el doctor Campos lo acusa a él por pertenecer a una corriente política diferente a la que él milita” (Mientras tanto en México, 2017). Se hace referencia a lo propuesto por Castells y este suceso como una estrategia de cambiar las relaciones de poder, así como de cambio institucional ya que “los escándalos políticos incluyen otras actividades supuestamente ilícitas, como actividades sexuales deshonestas de acuerdo con las convenciones de una determinada sociedad” (2012: 327). Nombrar al un responsable por lo que pasó con los exámenes determina entonces una estrategia para deslegitimar a un posible candidato a un puesto y por ende a todo el equipo político que lo acompañaba y respaldaba.

No sólo ese encuentra esta estrategia sino que además, mediante las declaraciones realizadas por el estudiante, se muestran acciones y estrategias en las que se observa que la política estudiantil forma parte de un proceso institucional en donde no sólo los estudiantes participan, sino que se trata de un ejercicio en el cual las relaciones y las pugnas por el poder no sólo se dan entre estudiantes, también existe participación dentro de las representaciones estudiantiles de maestros y directivos, al respecto podemos encontrarlo en la siguiente declaración

Yo pertenezco a la sociedad de alumnos y soy un representante estudiantil, esa es la causa por la que me señalan, yo tenía aspiraciones a ser candidato a presidente de la División de Contaduría Pública,

pero el Jefe de Departamento se inmiscuye mucho en la política estudiantil y es ajeno a los pensamientos de mi corriente y de mi grupo (Reforma, 2017)

Es gracias a este discurso que es posible evidenciar las luchas y relaciones de poder, así como de dominación dentro de la política universitaria. En este caso al acceso al discurso por parte del otro grupo dominante fue superior puesto que se encontraba respaldado por una figura que poseía una autoridad mayor – los profesores- , por ende, su acceso al discurso hizo capaz de que se ejerciera control sobre los demás, esto sirvió de tal manera que incidió en las elecciones posteriores, como menciona Van Dijk (2009) acerca del discurso y el control

Quienes controlan el discurso pueden controlar indirectamente las mentes de la gente. Y puesto que las acciones de las personas están controladas por sus mentes (conocimiento, actitudes, ideologías, normas, valores), el control mental también implica el control indirecto de la acción. (Van Dijk, 2009, p. 30)

Cabe mencionar que después de lo ocurrido con los exámenes, en las siguientes elecciones ganó el grupo universitario contrario, grupo que a la fecha sigue en el poder.

Los comités universitarios entonces, han naturalizado su posición como un grupo de élite dentro de la institución educativa, por ejemplo, mediante las movilizaciones ante los accidentes viales se puede ver cómo ejercen poder como un grupo o manifestaciones para pedir presupuesto para la educación, es en estas coyunturas donde muestran su peso dentro de las estructuras y el uso de la masa estudiantil para lograr los objetivos buscados. Estos comités mediante el discurso en el cual refencian a una *realpolitik*, pues van enfocados a la resolución de conflictos de estudiantes dentro del campo laboral, más no en el educativo y obedecen a una estructura formativa que delinear el ejercicio político.

El problema de investigación radica entonces en que los comités estudiantiles se posicionan como un grupo dominante dentro del ámbito escolar, los estudiantes que se asocian a estos grupos legitima entonces su derecho a ejercer dominación y control sobre el resto de los estudiantes. Este control podría verse reflejado en que el grupo dominante busque sólo acceso a beneficios de su mismo grupo. Es mediante el discurso que pueden controlar el acceso a cierta información, así como persuadir a los otros de que las acciones que el grupo dominante realiza son para el crecimiento y mejora de todos en cuestiones académicas como para la

resolución de conflictos administrativos para toda la comunidad de estudiantes universitarios. A través del discurso se establecen estrategias para manipular a los estudiantes, como por ejemplo, la pertenencia al universidad como un privilegio ya que no todos tienen esa oportunidad, esta estrategia conlleva la responsabilidad y el reconocimiento de todas de poder internas y su funcionamiento, es decir, la estrategia discursiva de la manipulación estos grupos logran el consenso y naturalización de su posición como un grupo dominante. Por lo cual se propone la siguiente pregunta de investigación

Pregunta de investigación

¿Cuáles son las estrategias discursivas de los comités estudiantiles del CUCEA para ejercer poder dentro de la comunidad universitaria?

Objetivo

- Identificar las estrategias discursivas que utilizan los comités de representación estudiantil para ejercer poder en la comunidad universitaria.

Hipótesis

En los discursos de los comités universitarios se pueden observar estrategias a fin de legitimar su posición como grupo dominante, así como establecer un poder de negociación dentro de las estructuras o grupos élite de la universidad.

Justificación

Los estudiantes universitarios se encuentran dentro de un grupo privilegiado en cuestión de política, es a ellos principalmente a quienes van dirigidas las campañas y grupos políticos. Son un grupo que debido a la coyuntura actual, comienza a formar una parte más activa dentro de la toma de decisiones y maneras en las que debemos participar dentro de la sociedad.

Comprender cómo es que los estudiantes comienzan a realizar el ejercicio político podrá darnos pistas sobre la producción social de sentido que le dan no sólo la política universitaria, sino que más adelante cómo esta permeará en su toma de decisiones.

Dentro del contexto local actual existen pocos estudios que abarcan los liderazgos estudiantiles, dado que en el ámbito académico y en el periodístico dan por sentado que es

visible la existencia de un control dentro de los espacios académicos, sin embargo, no se sabe en realidad cómo es que están estructuradas o se desarrollan los discursos de control de los líderes para legitimarse y naturalizar este dominio. Esta investigación ayudará a describir la gran cantidad de estrategias discursivas y políticas que se utilizan para la búsqueda del consenso y la naturalización de esos liderazgos. Al mismo tiempo no se ha podido comprender a través de que mecanismos o estrategias políticas logran construir referentes identitarios grupales que contribuyen a la certeza y la seguridad de pertenecer a una estructura que les dará la cobertura para desarrollar con mayor soltura sus actividades académicas y resolver los problemas que enfrentan dentro de su tránsito por las aulas.

Dentro del campo de la comunicación suele darse por sentado las formas del habla y cómo la performatividad del discurso logra incidir en la interacción.

Construyendo los conceptos: perspectiva teórica

El siguiente marco teórico fue realizado y dividido a partir de tres conceptos principales : poder, discurso e ideología. Estos conceptos son descritos desde diferentes autores a fin de que al final de cada apartado se pueda recuperar lo más pertinente al proyecto.

Perspectivas teóricas sobre el poder

El estudio del poder y las implicaciones que tiene en la sociedad ha sido abordado desde diferentes disciplinas y perspectivas teóricas.

Dentro de las principales líneas de investigación del filósofo Michel Foucault se encuentran percepciones acerca del poder. En estas el autor hace hincapié en que el poder no sólo es un recurso de las élites o grupos dominantes, sino que se encuentra en todas las relaciones humanas.

Muy a pesar de su complejidad y su diversidad, esas relaciones de poder logran organizarse en una especie de figura global. Podríamos decir que es la dominación de la clase burguesa o de algunos de sus elementos sobre el cuerpo social. Pero no me parece que sean la clase burguesa o tales o cuales de sus elementos los que imponen el conjunto de esas relaciones de poder. Digamos que esa clase las aprovecha, las utiliza, las modifica, trata de intensificar algunas de esas relaciones de poder o, al contrario, de atenuar algunas otras. (Foucault, 2012, p.42).

Ejercer el poder implica ejercer control sobre otros. Imponer control a los sujetos es un ejercicio legitimizado, pues la dominación y el control también sugieren que el otro acepta su posición subordinada. Las relaciones de poder que refiere Foucault son aprovechadas y utilizadas mediante el discurso que de esta manera posee

[...] efectos reglamentados de poder. Cada sociedad tiene su régimen de verdad, su política: es decir, los tipos de discurso que ella acoge y hace funcionar como verdaderos; los mecanismos y las instancias que permiten distinguir los enunciados verdaderos o falsos, la manera de sancionar unos y otros; las técnicas y procedimientos que son valorizados para la obtención de la verdad: el estatuto de aquellos encargados de decir qué es lo que funciona como verdadero. (Foucault, 1992).

Foucault no es el único que habla sobre la distribución del poder, de la misma manera, las propuestas de Castells también retoman la idea de que el poder no se encuentra en una sola esfera o institución, sin embargo existen instituciones cuyo poder es legitimizado y concentrado de manera que funciona como un ejercicio de dominación

El poder no se localiza en una esfera o institución social concreta, sino que está repartido en todo el ámbito de la acción humana. Sin embargo, hay manifestaciones concentradas de relaciones de poder en ciertas formas sociales que condicionan y enmarcan la práctica del poder en la sociedad en general imponiendo la dominación (Castells, 2012, p. 39)

Castells concuerda con Foucault en relación con la producción de discursos y cómo estos evidencian el ejercicio de control o dominación, y cómo estos discursos provienen de instituciones, en este caso la universidad. Es decir, tanto Castells como Foucault plantean que los discursos emitidos por estas instituciones son emitidos con el fin de generar dominación y en algunos casos violencia.

Los discursos disciplinarios están respaldados por el uso potencial de la violencia, y la violencia del estado se racionaliza, interioriza y en última instancia se legitima mediante discursos que enmarcan/conforman la acción humana. Efectivamente, las instituciones y parainstituciones estatales (instituciones religiosas, universidades, élites intelectuales y hasta cierto punto los medios de comunicación) son las principales fuentes de estos discursos. (Castells, 2012, p. 40)

García (2006) parte de las premisas de Foucault con respecto a los efectos que produce la dominación por parte de los discursos donde señala que

Los efectos de dominación producidos por un discurso, recibido por todos y retransmitido a todas partes, se deben al lugar en que se ubica cada adversario y no al hecho de que los adversarios piensen de diferente manera o sostengan tesis distintas [...] el discurso es un arma de poder, de control, de

sujeción, de calificación y descalificación [...] una apuesta de una lucha fundamental (García, 2006, p. 67)

Van Dijk en forma similar, parte del supuesto en el que el poder forma parte de todas las relaciones en los grupos sociales y es mediante estas relaciones que podemos, a través del discurso, focalizar las relaciones de dominación que existen en ellas. Para él, el poder y su análisis parte de las siguientes suposiciones

1. El poder es una propiedad de las relaciones existentes entre los grupos sociales, las instituciones o las organizaciones, Por ellos, aquí solo se considera el *poder social* y no el poder individual
2. El poder social se define como *el control* que ejerce un grupo o una organización (o sus miembros) sobre las *acciones y/o las mentes* de (los miembros de) otro grupo con lo cual limita la libertad de acción de los otros o influye en sus conocimientos, sus actitudes o sus ideologías
3. El poder de un grupo o institución específicos puede estar “distribuido” y restringirse a un dominio o campo de acción social específico, tales como la política, los medios, la ley y el orden, la educación o las empresas comerciales, de donde surgen diferentes “centros” de poder y grupos de élite que controlan tales centros.
4. La *dominación* se entiende aquí como una forma de abuso del poder social, es decir, como un ejercicio legal o moralmente ilegítimo del control sobre los demás buscando el propio beneficio y que a menudo da por resultado una desigualdad social.
5. El poder se basa en el acceso privilegiado a recursos sociales apreciados, tales como la riqueza, los empleos, el estatus o directamente en el acceso preferencial al discurso y la comunicación públicos.
6. Con frecuencia el poder y la dominación social están organizados o institucionalizados, para permitir un control más efectivo y autorizar formas de rutina de la reproducción del poder
7. La dominación rara vez es absoluta, frecuentemente es *gradual* y puede toparse con la mayor o menor *resistencia* o el contrapoder de los grupos dominados. (Van Dijk, 2009, p. 121-122).

Entonces, considerando que las organizaciones de estudiantes funcionan como un grupo de poder ya que forman parte de una élite, un grupo en el cuál su poder se basa en la legitimación por parte de los otros estudiantes al ser elegidos por estos mismos podemos observar cómo es que ejerce dominación o control. Es decir, los grupos de representación estudiantil no se encuentran en el mismo nivel que los demás estudiantes ya que conforman un grupo que fue elegido a fin de tomar decisiones por el resto de los estudiantes, son grupos que tienen acceso al discurso público, así como la capacidad de toma de decisiones que no sólo los afecta a ellos, sino a los estudiantes en general. Si este grupo tienen la capacidad de hablar por todos los estudiantes, entonces podemos afirmar que este grupo tiene acceso al discurso público, el

cual representa una forma de poder simbólico como Van Dijk comenta “ el control del discurso público implica el control de la mente del público y, por consiguiente, indirectamente el control de lo el público quiere y hace” (2009, p. 36) . Es decir, mediante el acceso al discurso público, estos grupos tienen el control de decidir por el resto de los estudiantes.

Acerca del discurso

Analizar los discursos de estos grupos de representación estudiantil universitaria ayudará a comprender cuáles son las estrategias que utilizan a fin de ejercer poder, como Meyer y Wodak afirman “ el lenguaje constituye un medio finamente articulado para las diferencias de poder existentes en las estructuras sociales jerárquicas” (2003, p.31)

Discurso y poder

A finales de los años setentas los sociolingüistas de la escuela crítica de Frankfurt como Jürgen Habermas y de la British Cultural Studies con Fowler, Hodge y Krees fueron los primeros en abordar la lingüística crítica, los cuales “operan dentro del esquema funcional de la gramática sistémica de Halliday y de la semiótica” (Van Dijk; 1995, p. 25)

De la misma manera en Inglaterra, Fairclough (1989;1992) explora la relación entre lenguaje y poder. En su libro *Discurso y cambio social* (1992) demuestra cómo la preocupación con el análisis del discurso se puede combinar sistemática con un interés en problemas más amplios del análisis social y del cambio social.

Estos lingüistas tienden a concentrarse bajo la etiqueta del *análisis crítico del discurso o semiótica social*, de la cual destaca Wodak (1989) el cual basa su línea de investigación en el poder institucional, la dominación masculina, el racismo y el antisemitismo.

Teun A. Van Dijk recoge algunos de los trabajos de estos lingüistas críticos en el libro titulado *Discourse and Society*. Este autor comenzó sus trabajos sobre racismo y análisis crítico del discurso a inicios de los años ochenta con un estudio de las conversaciones cotidianas, un análisis de cómo hablan las personas holandesas y estadounidenses cuando hace referencia a inmigrantes y refugiados, a gente de otros países y, sobre todo, a personas de otras razas, de distintas culturas.

En el trabajo titulado *El discurso como interacción social* (2000), el cual se ocupa de aspectos fundamentales del discurso en tanto interacción de las funciones sociales y culturales de lo

escrito y lo hablado. No se ve al discurso como mera forma o sentido, sino como acción, algo moldeado por la cultura que al mismo tiempo le da forma.

De la misma manera en su libro *Discurso y Poder* (2009) mediante una serie de artículos nos presenta la participación del discurso en el proceso del poder. Examina la reproducción discursiva del poder de las élites y cómo estas ejercen dominación. Cómo estos abusos del poder conducen a la desigualdad y a injusticias sociales.

Partiendo de los trabajos de Van Dijk se realizarán descripciones de los conceptos a fin de mostrar al lector una idea más completa desde dónde se comprende la idea del poder, así como del discurso e ideología, pertinentes a esta investigación.

El discurso como interacción social

Existen dos formas de ver al discurso, desde la perspectiva empírica, cómo se entiende el discurso desde el sentido común, lo cual refiere a cómo un individuo se expresa normalmente en su vida cotidiana y por otro lado desde la perspectiva teórica en la cual van Dijk le suma otros componentes, desde quién utiliza el lenguaje, cómo lo utiliza y porqué y cuándo lo utiliza. Van Dijk sugiere entonces que el uso del lenguaje no sólo refiere a un proceso comunicativo, sino que además se expresan creencias, ideas dentro de sucesos sociales más complejos y de esta manera los hablantes hacen algo más, interactúan (2003, pp. 22-23).

Tomando en cuenta esta perspectiva, entonces se entiende el discurso como un proceso que se da mediante la interacción de los interlocutores, el discurso no sólo es una serie de enunciaciones al azar, sino que vienen cargados de las experiencias de los hablantes, cómo observan su realidad y al mismo tiempo cómo las experiencias de otros se juntan y crea una idea en la mente de sujeto. Analizar el discurso propone entonces precisar lo que ciertas expresiones significan, cómo están organizadas a fin de construir componentes mayores.

Al realizar este análisis al discurso puede encontrarse con lo Van Dijk refiere con otra ambigüedad al término discurso, ya que propone que al utilizar el término “no sólo nos encontramos con el uso de lenguaje ni a la interacción comunicativa, sino que se refiere a ideas o ideologías” (2003, p. 25). Este concepto de ideología se definirá con mayor precisión más adelante.

A fin de tener una idea más completa de lo que se requiere para realizar un análisis del discurso es necesario no sólo contar con herramientas de orden gramatical, es necesario analizar componentes de las propiedades de las oraciones esto a fin de “ el estudio del

discurso como comunicación de creencias o como forma de interacción social” (Van Dijk 2003, p.27) Van Dijk refiere a estos componentes o dimensiones se construyen a partir de niveles los cuales van de forma descendente para que al final podamos obtener una lectura de la *forma, el sentido y la acción*.

Discurso y contexto

La interacción social se encuentra dentro de un contexto determinado, los hablantes se comportan de manera distinta dependiendo del lugar en el que se encuentren y por lo tanto sus discursos cambian, de esta manera se considera pertinente incluir el apartado de contexto dentro del análisis del discurso, puesto que el espacio determina no sólo el comportamiento de las personas, sino que además la manera en la que se expresan.

Dentro del contexto se encuentra el espacio, los lugares en los cuales las personas se desarrollan e incluso donde toman lugar las relaciones de poder. Foucault hace hincapié en que en la relación entre discurso y poder puede dar luces a comprender los efectos de la dominación, es decir, analizar los discursos permite entrever las relaciones de poder que se encuentran en la sociedad, cómo se conforma la lucha, para él el discurso debe ser entendido no sólo de los que formulan el discursos sino también desde el espacio dónde se encuentran estos discursos

Metaforizar las transformaciones del discurso por medio de un vocabulario temporal conduce a una temporalidad propia. Intentar describirlo, por el contrario, a través de metáforas espaciales, estratégicas, permite captar con precisión los puntos en los que los discursos se transforman en, a través y a partir de las relaciones de poder [...] La descripción espacializante de los hechos del discurso desemboca en el análisis de los efectos de poder que están ligados a ellos (Foucault, 1976 p. 33)

Analizar los discursos desde el espacio (y por ende el contexto en general) podemos comprender desde qué lugar hablan los participantes, es decir, la manera en la que se expresan los miembros de los comités universitarios dentro de un espacio al que sólo ellos tienen acceso, por ejemplo reuniones donde sólo asisten miembros de dicho comité a espacios donde se debe interactuar con “ los otros” ya sea mientras dan un comunicado al resto de los estudiantes o en la misma interacción que se lleva a cabo día a día.

Al igual que Foucault, Van Dijk propone el estudio del contexto como una forma de acercarnos a la comprensión de las interacciones, para él, el discurso se ve afectado no sólo por el espacio sino también por la significación que los actantes le dan ese espacio, el contexto es un constructo social más por parte de los hablantes.

Aunque los contextos son definiciones subjetivas únicas de situaciones comunicativas, sus estructuras y su construcción obviamente tienen una base social, por ejemplo en términos de cogniciones sociales compartidas (conocimiento, actitudes, ideologías, gramática, reglas, normas y valores) de una comunidad discursiva, como también es el caso de las categorías esquemáticas que definen las posibles estructuras de los contextos. Esto significa que los contextos también tienen una dimensión intersubjetiva importante que permite la interacción y comunicación social para empezar (Van Dijk, 2012, p. 41)

Tomar en cuenta el contexto desde donde se sitúan los hablantes podrá dar noción también del dinamismo de los mismos, es decir, en el análisis de los discursos que se realizará en esta investigación, se podrán observar las estrategias discursivas que se utilizan dependiendo el contexto en el que son dadas. De la misma manera el contexto permitirá observar las ideologías que permean dentro de cada grupo puesto que “ la idea de modelos cotextuales que por una parte, enfatiza la construcción subjetiva de las identidades de los hablantes en la interacción”. (Van Dijk, 2012, p. 202)

Sobre la ideología y la legitimización del poder

Las ideologías son las representaciones de lo que pensamos, los valores que rigen nuestra manera de actuar e incluso como nos relacionamos con los otros. Comprender las estrategias que utilizan los grupos dominantes para ejercer poder es también comprender los impulsos que nos llevan a realizarlos. De esta manera retomar el concepto de ideología, sobre todo las ideologías en grupos dará las pautas para comprender desde dónde se crean los discursos. Puesto que “ una ideología es un esquema que sirve a sus propios intereses para la representación de Nosotros y Ellos como grupos sociales” (Van Dijk, 1999, p. 95). Es decir, si se habla de representación estudiantil es mediante las ideologías que se puede observar desde dónde dentro de la formulación del discurso es que estos grupos conciben *el nosotros* y *el ellos*.

Ideología y discurso

Al igual que con el discurso, el término ideología nos lleva a una vasta cantidad de definiciones, las cuales parten desde puntos de vista teóricos con diversos enfoques, este trabajo de investigación sólo se enfocará en uno, a fin de clarificar se realizará una breve descripción histórica del mismo.

John B.Thompson retoma la problemática del uso del término y su polisemia, en el cual expone :

Hoy día, cuando usamos el término “ideología” o cuando escuchamos que otros lo utilizan, puede que no estemos absolutamente seguros de si se está usando descriptiva o prescriptivamente, si se está usando nada más para describir un estado de cosas (por ejemplo, un sistema de ideas políticas) o si se está usando también, o aun quizá de manera fundamental, para evaluar un estado de cosas. Semejante ambigüedad es evidente en nuestro uso cotidiano. (1998 ,p.14)

El término ha sufrido una serie de cambios desde diferentes perspectivas, sobre todo en aquellos que buscan entender las relaciones entre el significado y el poder; las nuevas propuestas buscan identificar como el estudio de la ideología ayuda a comprender cómo el significado en un contexto delimitado expone y legitima relaciones de poder

En consecuencia, el estudio de la ideología requiere que investiguemos las formas en que se construye y transmite el significado por medio de formas simbólicas de diversos tipos, desde expresiones lingüísticas cotidianas hasta imágenes y textos complejos (Thompson, 2002)

El estudio de la ideología no sólo requerirá entonces no sólo partir desde la sociología y la filosofía, sino además de otras ciencias sociales y humanidades, así como la psicología social – lo cognitivo- que permitan crear un panorama mucho más completo de los fenómenos a estudiar, entre ellos, las características de la acción e interacción social.

Otra planteamiento de la ideología vista como plano la interacción social, lo podemos encontrar en las propuestas de Antonio Gramsci, el cual “afirma que las ideologías deben considerarse como fuerzas activamente organizativas que son psicológicamente válidas y que moldean el terreno en el cual hombres y mujeres actúan, luchan y adquieren conciencia de sus situaciones sociales” (Nuño, Hernández y Rosas, 2015, p.29).

Mas adelante Habermas retoma esta idea y en su texto *Teoría de la acción comunicativa* (1999) dónde explica el rol de la comunicación en el estudio de la ideología donde conceptualiza la razón y la conciencia.

Desde estas perspectivas de corte marxista podemos encontrar teóricos del discurso, los cuales desarrollan la relación entre discurso e ideología, por ejemplo encontramos a Valentín Volóshinov, el cual en su texto *El marxismo y la filosofía del lenguaje* (2009) menciona que dentro de la ideología están los signos, dentro del discurso los signos son inherentes y la conciencia se traduce a una serie de significantes que nos crean. Dentro de su obra podemos encontrar cómo mediante las estructuras sintácticas se halla el poder social.

Es Van Dijk, quien en los años posteriores comienza a realizar trabajos asociados a la psicología cognitiva, especialmente aquellos en los cuales los procesos cognitivos desarrollan los hablantes cuando comprenden y hacen textos, el autor hace especial énfasis en el proceso cognitivo del discurso. Es mediante estos análisis que el autor comienza a dar cuenta de las relaciones entre discurso y sociedad (2012).

Para Van Dijk, el estudio de la ideología es propuesto desde una teoría multidisciplinaria, la cual a fin de aportar algo nuevo explora estas diferentes formas de estudiar la ideología y retomarlas a fin de crear un nuevo marco teórico el cual explica de la siguiente forma:

La línea no-marxista, con Adorno hasta Habermas, de la escuela de Frankfurt. La línea crítica inglesa del Centro de Estudios Culturales Contemporáneos, con Stuart Hall a la cabeza, la línea de Basil Bernstein (inglés) muy conocido en América Latina, cuya obra *Language and Control*, muestra un análisis sistemático del lenguaje en relación con la noción de control. Igualmente la línea sociolingüística de Halliday en Inglaterra, así como los trabajos de análisis del discurso que se realizan en Francia bajo la influencia de Foucault y Pêcheux, y la línea de Gramsci en Italia (Van Dijk, 2012).

Gracias a esta perspectiva multidisciplinaria podemos explicar las interacciones sociales y el discurso desde diferentes enfoques y disciplinas tales como la lingüística, la psicología social, la sociología y las ciencias cognitivas a fin de entender y explicar una manera más amplia el concepto de ideología y “ para tratar de describir cómo son, cuál es su naturaleza de la ideologías y explicar los detalles de sus funciones” (Van Dijk, 1999).

Dentro de este marco multidisciplinario con enfoque en el concepto de ideología, Van Dijk lo resume en un triángulo de los conceptos de Cognición, sociedad y discurso por cual se debe estudiar primero

El estatuto, la organización interna y las funciones mentales de la ideología en términos de cognición social. En segundo lugar, las condiciones y funciones de las ideologías obviamente no son sólo cognitivas sino también sociales, políticas, culturales e históricas. Y en tercer lugar las ideologías se forman, cambian y se reproducen en gran medida a través del discurso y la comunicación socialmente situados (van Dijk, 1999, p. 21).

Se debe tomar en cuenta por un lado las estructuras mentales personales y sociales y por otro lado las estructuras e interacciones sociales de tal modo que la cognición y el discurso sirva como modelo para explicar la relación entre la estructura social con la estructura discursiva. Se parte desde el concepto de ideología pues este puede darnos explicaciones de cómo estas funcionan a fin de legitimizar el poder además de explicar las acciones que se toman ante ello de esta manera podríamos suponer que :

[...] las ideologías les permiten a las personas, como miembros de un grupo, organizar la multitud de creencias sociales acerca de lo que sucede, bueno o malo, correcto o incorrecto, según *ellos* y a actuar en consecuencia (Van Dijk, 1999, 95).

Ideologías en grupos

No todos los grupos necesariamente deben compartir una ideología, sin embargo, en los casos en los que sí sucede es necesario examinar cuáles son los componentes en los cuales un grupo comparte una ideología. En primera instancia partimos del supuesto en el que una ideología se forma a partir del intercambio entre los individuos en función de objetivo e intereses. Van Dijk comienza entonces con la definición de lo que se considera un grupo que comparte ideología

Además de los problemas “objetivos” sociales, políticos o económicos compartidos con otros, también deben estar implicados criterios cognitivos o afectivos: los miembros de un grupo deben conocer sobre (o creer en) otros miembros, sobre un problema o conflicto compartido o sobre posibles acciones colectivas. Además pueden compartir opiniones sobre sus experiencias o conflictos o acciones comunes. Finalmente tienen sentimientos afectivos de pertenencia al grupo o sobre sus experiencias o actividades como miembros de un grupo (1999, p.182).

Puesto que tratamos con el tema de grupos de representación estudiantil, podemos afirmar que a pesar de que existan diferentes fines individuales, los representantes como colectivo sí tienen un objetivo en común, ya sea velar por los intereses de los representados, que su comité siga manteniéndose en el poder, resolver algún conflicto educativo entre otros.

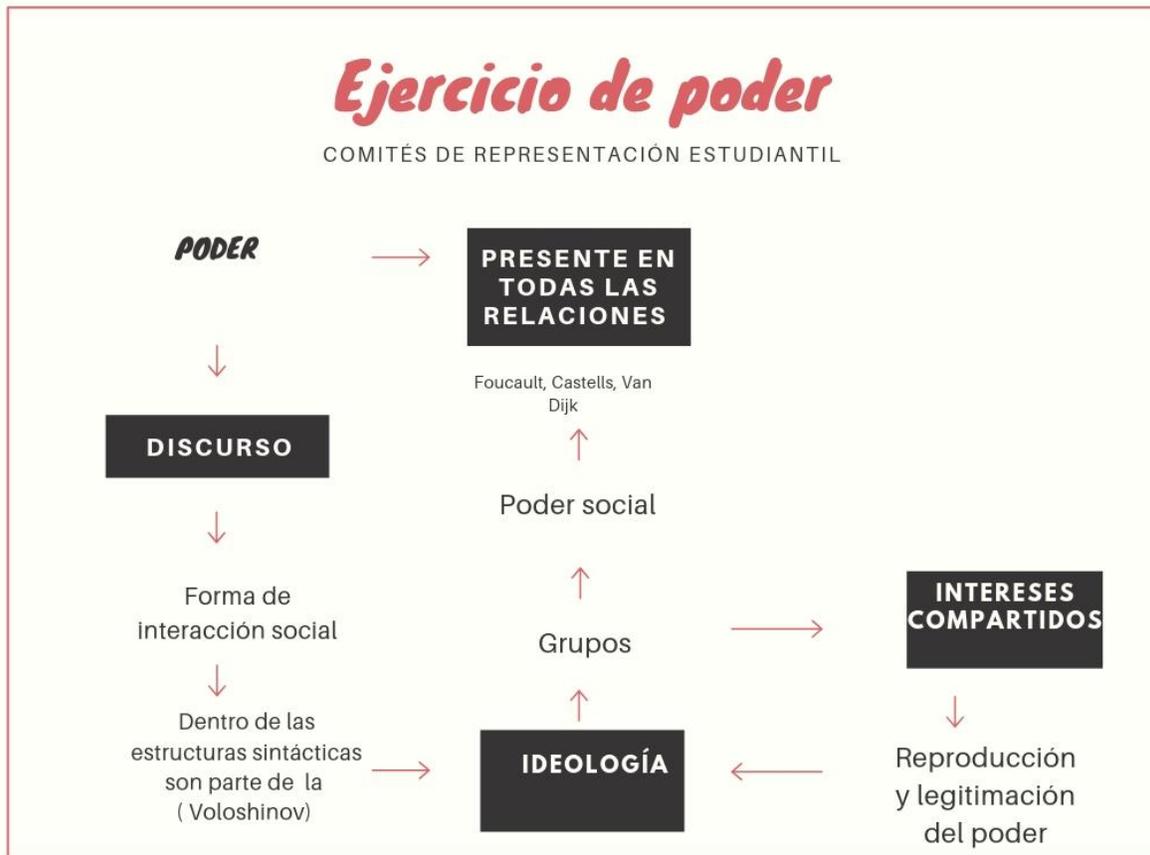
La representación es parte fundamental dentro de las ideologías en grupo pues el sentido de pertenencia es lo que forma a un grupo “ los grupos no son tan sólo un constructo societal, sino que asimismo están constituidos mentalmente a través de la representación compartida.” (Van Dijk, 1999, p. 184) Esta representación compartida puede ser una lucha por la obtención de algo, es decir, los comités universitarios se encuentran en constante lucha por ganar los puestos de representación dentro del Centro. Así

La pertenencia, las actividades, los objetivos, la posición social, los valores y los recursos de grupo son aquí fácilmente identificables, y si se los considera como categorías básicas para la definición de los esquemas ideológicos, aquellos podrían ser los grupos ideológicos prototípicos (Van Dijk, 1999, p. 187) .

La ideología de estos grupos entonces se crea en función de la obtención del poder, en este caso el poder yace en convertirse en los dirigentes del centro, lo cual no presenta ninguna novedad puesto que parte de afiliarse a estos grupos es que como objetivo principal podrás

pertenecer a este grupo dominante y no exclusivo de los comités universitarios sino de la política en general pues como Van Dijk afirma. “ las ideologías de tales grupos deberían articularse principalmente en beneficio de la reproducción y legitimación de su recurso esencial, esto es, el poder, como es específicamente el caso de los dirigentes políticos y empresariales” (1999, p. 196)

A fin de que estos conceptos sean más claros se propone el siguiente diagrama



El poder se encuentra presente en todas las relaciones, el poder social es el control que los grupos ejercen hacia otros basados en las ideologías que el grupo dominante posee, es mediante el discurso que se pueden observar las interacciones sociales y en términos formales las estrategias discursivas en las cuales se encuentran presentes las estructuras sintácticas donde a través de esa ideología busca una reproducción y legitimación de este poder social. A fin de dar cierre a este apartado se puede retomar la idea del poder y la comunicación a partir de esta afirmación de Byung-Chul Han (2016)

Mucho más realista es la idea de una comunicación que ya desde siempre ha sido estratégica. Por consiguiente, el actuar estratégico no sería la fuente de una ‘violencia’, sino un momento constitutivo del poder, el cual nunca puede ser puramente comunicativo o estar orientado puramente al acuerdo y al mutuo entendimiento. Lo único que crea una ‘versión realista’ del poder es la suposición de un actuar comunicativo que al mismo tiempo es estratégico (2016, p. 143)

Plataforma metodológica

Universo / muestra de estudio

El universo conformado en esta investigación abarca a los estudiantes afiliados a la Federación de Estudiantes Universitarios de la Universidad de Guadalajara. La muestra entonces se dio por medio de la segmentación a los comités de representación universitaria afiliados a la FEU dentro del CUCEA, los cuales comprenden 3 comités, de las divisiones de contaduría, economía y sociedad y gestión empresarial.

Trabajo exploratorio de campo

Plan de obtención de información. Actividades realizadas

Para el trabajo exploratorio de campo se eligió trabajar con un documento escrito obtenido de la página de Facebook del comité de estudiantes de la División de Gestión Empresarial de CUCEA, esto se debe en primera instancia a que las elecciones de representantes estudiantiles serán llevadas a cabo en septiembre y en segundo el tiempo dado para presentar los avances.

El texto con el que se trabajó fue obtenido Facebook, una red social en línea. Este texto se trata de una publicación de parte del comité de estudiantes llamado *Acción U*, este comité representa a los estudiantes de la división de Gestión Empresarial del Centro Universitario de Ciencias Económico- Administrativas (CUCEA). El texto fue escrito el 30 de octubre de 2018 a raíz de las elecciones del año pasado para representantes y presidentes de carrera, en las cuales *Acción U* resultó ganador.

Cabe mencionar que se pretendía trabajar con una página digital en la cual pudiéramos observar documentos de carácter más formal, publicaciones, pronunciamientos de parte del comité entre otros, sin embargo, al preguntar directamente con el comité se hace la mención

de que dicha página no existe y que todo es publicado a través de las redes sociales Facebook e Instagram. De la misma manera, se eligió este documento escrito al ser el único documento más reciente que contara con este formato. El resto de las publicaciones revisadas se refieren a imágenes, memes, fotografías y videos de parte de los miembros y presidentes del comité. Debido a que se había estipulado que se trabajaría con un documento escrito se eligió trabajar con la publicación antes mencionada.

Plan de procesamiento de la información

Principales hallazgos

A través del documento analizado encontramos palabras, referencias y un poco de contexto de la situación en la que fue escrito el texto. A partir de esto se realizó un análisis básico a fin de observar si estos hallazgos pudieran convertirse en categorías que pudieran ayudar a realizar un consecuente análisis. Si bien no se llegaron a realizar categorizaciones, sí pudimos encontrar conceptos claves que eventualmente funcionar como categorías.

Problemas encontrados

Como mencionamos anteriormente, uno de los principales problemas radicó en que se esperaba contar con una plataforma donde se pudieran encontrar discursos escritos con un carácter más formal de parte del comité. Ante la falta de esta plataforma se tuvieron que analizar materiales desde Facebook, lo cual no implica que carezcan de informalidad, sino que el formato en el que son presentados (imágenes y videos) no es el que se esperaba trabajar.

A pesar de que el material existente dentro de esta plataforma no es el esperado, sí cuenta con características requeridas para la metodología propuesta. Es decir, las imágenes y el video también son considerados textos a los cuales se les puede aplicar un análisis, sin embargo, cabe mencionar que este análisis presenta dificultades mayores a trabajar con un documento escrito.

Valoración general de la metodología propuesta.

Si bien nos encontramos con algunas dificultades para encontrar un texto escrito, el plan de procesamiento de información que se aplicó al documento encontrado arrojó pistas y conceptos clave para cumplir con el objetivo de la investigación. Ante la problemática de la falta de material escrito habría que considerar realizar tres entrevistas a los dirigentes de los comités a fin de complementar la información necesaria para el proyecto.

Plan de obtención de la información

A partir de lo mencionado anteriormente proponemos la siguiente plataforma para obtención y procesamiento de datos

- 1) Realizar transcripciones de los discursos orales de los Comités Estudiantiles, los cuales se obtendrán a partir de los debates y diálogos con sus compañeros durante las próximas elecciones, las cuales tomarán lugar en septiembre del año en curso.
- 2) Realizar tres entrevistas semiestructuradas a los dirigentes de las divisiones de Contaduría, Gestión Empresarial y Economía y Sociedad del Centro Universitario de Ciencias Económico- Administrativas.

Plan de procesamiento de la información

A partir de las transcripciones de los discursos y de las transcripciones de las entrevistas, crear categorías de análisis que correspondan a los criterios del Análisis Crítico del Discurso. Presentamos un modelo propuesto por Meyer (2003: 41) como esbozo inicial



Consideraciones éticas

Si bien se hablarán de las estrategias discursivas que los Comités utilizan para ejercer poder, los Comités serán codificados por lo cual no se podrán hacer referencias a un grupo o personas específicas.

Recursos

Tipo de recurso	Recursos necesarios	Cotización aproximada
Material	Grabadora digital con micrófono boom	\$ 5000.00
	Libros/ papelería	\$ 8000.00
	Transporte / gasolina	\$ 6000.00
Humano	Asistente : grabación de discursos	\$0.00

Cronograma de trabajo

<i>Actividades</i>	<i>Mes</i>
Recolección de datos	Septiembre 2019
Transcripción	Septiembre a Octubre 2019
Codificación	Octubre a Noviembre. 2019
Coloquio	Noviembre 2019
Análisis	Diciembre a febrero 2019-2020
Interpretación	Marzo 2020
Primer borrador	Abril 2020
Borrador	Abril 2020
Estancia de investigación	Mayo a Julio2020

Coloquio	Julio 2020
Ajustes a borrador con base a comentarios del coloquio	Julio 2020
Visto bueno del asesor	Agosto 2020
Dictamen externo	Septiembre 2020
Examen	Octubre 2020

Bibliografía

- Alumno acusado de dar respuestas para examen en la UdeG da su versión de los hechos (VIDEO) (1 de agosto de 2017) *Mientras tanto en México.mx*
- Bermúdez, E., & Martínez, G., & Sánchez, N. (2009) Las jóvenes y los jóvenes universitarios en Venezuela: prácticas discursivas y construcción de representaciones de identidades políticas. *Cuadernos del CENDES*, 26 (70), 69-97.
- Castells, M. (2012) *Comunicación y poder*. España: Alianza.
- Diario Reforma (2017) *Acusan a maestros de filtrar examen de CUCEA*.
- Cortés, C., & Kandel, V. (2002). Reflexiones en torno a las nuevas formas de participación estudiantil en la vida política de la universidad. *Fundamentos en Humanidades*, III (5-6)
- Cruz, C. (2018) Elecciones, ciudadanía y poder institucional: El caso de la Universidad Nacional de Costa Rica. *Rupturas* 8(2), Costa Rica, pp 219-242.
- Díaz, J, et al (2006). La representación estudiantil en la Universidad del Zulia (LUZ). *Multiciencias*, 6 (1), 0.
- Estatuto de la Federación de Estudiantes Universitarios (2019) Recuperado de
- <http://www.feu.mx/transparencia/wp-content/uploads/2019/02/Estatuto-FEU.pdf>
- Fairclough, N. (1992) (Ed.) *Critical Language Awareness*. London: Longman
- Foucault, M. (1992) *Microfísica del poder*. Madrid: Ediciones La Piqueta.
- Foucault, M. (2009) *Vigilar y castigar : Nacimiento de la prisión*. México: Siglo XXI
- Foucault, M. (2012) *El poder, una bestia magnífica. Sobre el poder, la prisión y la vida*. Buenos Aires : Siglo XXI.

- Han, B. (2016) *Sobre el poder*. España: Herder.
- García, M. (2006) *Espacio y poder*. México: UAM.
- Kandel, V. (2010). Gobierno universitario y participación estudiantil. Consideraciones sobre el cogobierno y la democracia en la universidad pública. *Propuesta Educativa*, (34), 97-103.
- Lakoff, R. (1990) *Talking power. The politics of language*. New York: Basic Books.
- Nuño, U., Hernández, H., Rosas, J. (2015) *Discurso racista y dominación: Las estrategias discursivas de las elites simbólicas en México*. Guadalajara: Universidad de Guadalajara: Centro Universitario del Norte.
- Thompson, J. (1998) *Ideología y cultura moderna. Teoría crítica social en la era de comunicación de masas*. México: UAM-Xochimilco.
- Torres, C & Zubieta, E. (2018) Conocimiento social cotidiano y política en la universidad: convergencias y disenso. *Psicodebate*, 17 (2), 25-42.
- Van Dijk, T (1997) *Racismo y análisis crítico de los medios*. España: Paidós.
- Van Dijk, T. (1998) *Estructuras y funciones del discurso*. México: Siglo XXI.
- Van Dijk, T (1999) *Ideología, una aproximación multidisciplinaria*. Barcelona: Gedisa.
- Van Dijk, T. (2000) *El discurso como interacción social*. España: Paidós.
- Van Dijk, T. (2003) *El discurso como estructura y proceso*. Barcelona: Gedisa.
- Van Dijk, T. (2009) *Discurso y poder*. Barcelona: Gedisa.
- Van Dijk, T. (2012) *Discurso y contexto: un enfoque sociocognitivo*. Barcelona: Gedisa
- Vélez-Gutiérrez, C.F. (2018). La ciudad y la ciudadanía en el discurso de los estudiantes universitarios. *Revista Latinoamericana de Estudios Educativos*, 14(1), 33-58.
- Wodak, R. (1989) (Ed.) *Language, Power and Ideology. Studies in political discourse*. Amsterdam: Bejamins.
- Voloshinov, V. (2009) *El marxismo y la filosofía del lenguaje*. Buenos Aires: Ediciones Godot.